

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: РЕЗУЛЬТАТЫ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

**Материалы
Международной научно-практической
конференции, посвященной 100-летию
Кубанского государственного
университета**



**Краснодар
2020**

**СУДЕБНАЯ РЕФОРМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
РЕЗУЛЬТАТЫ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Юридический факультет имени А.А. Хмырова
Кафедра уголовного процесса

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
РЕЗУЛЬТАТЫ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Материалы
Международной научно-практической конференции,
посвященной 100-летию Кубанского государственного
университета

Краснодар
2020

УДК 343.1

ББК 67.411

С 437

Редакционная коллегия:

Доктор юридических наук, профессор

В.А. Семенцов (отв. редактор)

Доктор юридических наук, профессор,

заслуженный юрист Кубани

О.В. Гладышева

Доктор юридических наук, профессор

С.В. Потапенко

С 437 Судебная реформа в современной России: результаты, проблемы и перспективы: материалы Междунар. науч.-практ. конференции / отв. ред. В.А. Семенцов. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2020 – 445 с. – 500 экз.
ISBN 978-5-8209-1735-6

В издании представлены научные статьи, отражающие актуальные проблемы реформирования судебной системы, создания необходимых условий независимости судей, обеспечения открытости и прозрачности правосудия, повышения уровня исполнения судебных актов. С использованием зарубежного опыта анализируются перспективы цифровизации уголовного судопроизводства, улучшения качества предварительного расследования и рассмотрения судами уголовных дел, поиска оптимальных средств правообеспечения и др.

Адресуется ученым, преподавателям, аспирантам, студентам юридических вузов и факультетов, а также практическим работникам.

УДК 343.1

ББК 67.411

ISBN 978-5-8209-1735-6

© Кубанский государственный университет, 2020

частное определение заинтересованным лицам обжаловать в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке гл. 47.1 УПК РФ.

Полностью разделяем позицию, высказанную в научной литературе, в соответствии с которой, в системе уголовно-процессуального регулирования требуется создание четкого самостоятельного механизма обжалования частных определений всеми заинтересованными лицами, в том числе и судьями, поскольку данными судебными решениями затрагиваются их права и законные интересы, гарантированные Конституцией Российской Федерации¹.

С.В. Валов

ВИДЫ И ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ХОДАТАЙСТВ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

TYPES AND PROCEDURE FOR CONSIDERATION OF PETITIONS IN PRE-TRIAL PROCEEDINGS

В статье представлены результаты квалификации ходатайств участников досудебного производства по уголовному делу по степени значимости их для следователя, а также анализируется порядок рассмотрения таких ходатайств.

The article presents the results of qualification of petitions of participants in pre-trial proceedings in a criminal case according to their significance for the investigator, and also analyzes the procedure for consideration of such petitions.

Ключевые слова: ходатайство, следователь, досудебное производство, порядок рассмотрения, участники уголовного процесса.

¹ См.: Колоколов Н.А. Частное определение в адрес судьи: право на обжалование; Константинова В.А. Особенности частных постановлений (определений) судов вышестоящих инстанций в уголовном процессе // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2019. Т. 16. № 1. С. 193.

Key words: petition, investigator, pre-trial proceedings, procedure for consideration, participants in the criminal process.

Понятие ходатайства и его отличия от других обращений участников уголовного процесса к следователю.

Коммуникации между следователем и другими участниками уголовного судопроизводства при рассмотрении сообщений о преступлениях и расследовании уголовных дел возникают различным способом, но всегда облачаются в установленные уголовно-процессуальным законом формы и протекают в процессуальном порядке.

Ходатайства, как один из видов обращений, характерны только для уголовно-процессуальных отношений, возникающих между сотрудниками следственных органов, с одной стороны, а с другой – физическими лицами, представителями юридических лиц, по той или иной причине вовлеченными в сферу уголовного судопроизводства. И хотя данный вид обращения очень часто используется участниками уголовного судопроизводства и иными лицами для отстаивания своих законных прав и интересов, специализированный закон не содержит в себе нормы, в которой в систематизированном виде были бы представлены существенные признаки такого обращения к следователю (ст. 5, статьи, объединенные в гл. 15, и иные связанные с ними нормы УПК РФ).

В связи с этим в теории уголовного процесса и сравнительного правоведения в данной сфере предпринимались неоднократные и различные по масштабу вовлеченного в сферу исследования материала попытки раскрыть сущность ходатайства и объединить его существенные признаки в форму того или иного определения¹.

¹ См., в частности: *Меженцева А.Я.* Институт ходатайств в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1984. С. 6; *Кулбаев А.К.* Заявление и разрешение ходатайств в уголовном процессе: по материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 5-6; *Алексеев А.Г.* Вопросы теории и практики заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств в уголовном процессе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2005. С. 6; *Максимов О.А.* Правовой институт ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации как способ защиты прав граждан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 9-11.

Приведенные в них существенные признаки дополнялись и уточнялись¹, в т. ч. и под воздействием складывающейся правоприменительной практики и судебных решений.

Законодатель расширил круг субъектов, имеющих право заявлять ходатайство при производстве по уголовному делу, включив в него лиц, не обладающих каких-либо процессуальным статусом, но чьи права и законные интересы затронуты в ходе досудебного или судебного производства². Такое решение было инициировано Конституционным Судом Российской Федерации, неоднократно исходившим при принятии своих решений по конкретным делам из позиции, в соответствии с которой предоставление гарантируемых Основным законом прав и свобод в уголовном судопроизводстве должно быть обусловлено фактическим положением лица, поставленного в состояние нуждающегося в обеспечении принадлежащих ему прав.

В связи с чем нельзя признать закрытым приведенный в ст. 119 УПК РФ перечень лиц, которым предоставлено право заявлять ходатайство. К ним может быть отнесено любое лицо, чьи права и законные интересы затронуты в ходе досудебного или судебного производства³.

Предметом ходатайства являются еще не проведенные процессуальные действия и не принятые процессуальные решения. В этом ходатайство имеет определенное сходство с предложением, подаваемым в общем порядке рассмотрения обращений. Однако, ходатайство непосредственно связано с субъективными правами и законными интересами лица, которые обязан обеспечить следователь, а предложение, адресованное следственным органам, может и не иметь такой юридической связи.

¹ Власова Н.А. Заявление и разрешение ходатайств в ходе предварительного расследования // Государство и право. 2006. № 4. С. 41-47; Белоковильский М.С. Ходатайства в уголовном судопроизводстве: проблемы правоприменения и совершенствования правового регулирования // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2013. Вып. 2. С. 119-124.

² Федеральный закон от 28 июля 2012 г. № 143-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2012, № 31. Ст. 4332.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. № 1036-О-П «По жалобе гражданина Байкова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 56, частью первой статьи 81, пунктом 2 части второй статьи 82, статьями 119 и 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 2.

В ходатайстве, в отличие от заявления, сущностью которого также выступает просьба (прошение), указываются конкретные действия (решения), которые по мнению адресанта должен совершить (принять) следователь или руководитель следственного органа. В заявлении адресант только побуждает к реагированию на информацию, доводимую до сведения адресата, не конкретизируя действия и решения, предполагая вхождение их в рамки компетенции, установленной для правомочного субъекта.

Отличие ходатайства от жалобы в том, что в нем содержится просьба, адресованная следователю или руководителю следственного органа о принятии решения или совершении определенных следственных или иных процессуальных действий, а ранее принятые указанными субъектами решения, действия (бездействие) не оспариваются и не подвергаются сомнению. Кроме того, в отличие от жалобы, ходатайство разрешается тем же должностным лицом, в чьем производстве находится уголовное дело. Подмена ходатайства жалобой влечет изменение процессуального порядка рассмотрения обращения, адресованного следователю или руководителю следственного органа.

Ходатайство может быть оформлено в виде отдельного документа на бумажном и электронном носителе, так и оглашено в ходе следственного или иного процессуального действия, о чем в обязательном порядке производится запись в протоколе. Письменные ходатайства (в т. ч. перенесенные на бумажный носитель из электронной формы) приобщаются к материалам уголовного дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 119 УПК РФ ходатайство заявляется следователю. Полагаем, что законодатель тем самым указывает, что только то должностное лицо, в производстве которого находится уголовное дело и которое обладает всей полнотой информацией об обстоятельствах дела, может компетентно разрешить адресованную ему просьбу.

Отсутствие руководителя следственного органа в перечне должностных лиц, уполномоченных принимать процессуальные решения, следует отнести к недостаткам законодательной техники или несистемного изменения норм УПК РФ. Поскольку руководитель следственного органа уполномочен принять процессуальные решения о возбуждении уголовного дела, о принятии его к своему производству, а также иные процессуальные решения, имеющие

самостоятельное значение для досудебного производства (например, решение об отводе следователя), то представляется, что с учетом норм ст. 39 и гл. 15 УПК РФ руководитель следственного органа уполномочен рассматривать ходатайства по тем уголовным делам, которые находятся у него в производстве.

С учетом представленных в теории уголовного процесса точек зрения применительно к уголовно-процессуальным отношениям, в которые вступают сотрудники следственных органов, предлагается следующее определение ходатайства – *это адресованная следователю либо руководителю следственного органа официальная просьба участников уголовного судопроизводства и иных лиц, чьи права и законные интересы затронуты в ходе досудебного производства по уголовному делу, о принятии процессуальных решений или производстве процессуальных действий для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов заявителя либо представляемых им лиц.*

Классификация ходатайств по признаку их обязательности.

Все ходатайства участников уголовного судопроизводства по степени обязательности их для следователя подразделяются на: а) безусловно удовлетворяемые; б) удовлетворяемые при отсутствии определенных условий; в) рассматриваемые с учетом обстоятельств расследуемого уголовного дела и наличия достаточных данных для удовлетворения заявленной просьбы.

К числу безусловно удовлетворяемых ходатайств следует отнести следующие ходатайства:

1) стороны защиты или потерпевшего о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, заявленные ими после возбуждения уголовного дела в том случае, если экспертиза была проведена в период проверки сообщения о преступлении (ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ);

2) допрашиваемого лица о дополнении и об уточнении протокола, предъявленного ему для прочтения либо по его просьбе оглашенного следователем (ч. 6 ст. 190 УПК РФ);

3) потерпевшего о получении копий процессуальных документов, затрагивающих его интересы (п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ);

4) законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста 16 лет, об обеспечении участия адвоката в качестве представителя такого потерпевшего (ч. 2.1 ст. 45 УПК РФ);

5) подозреваемого, обвиняемого об обеспечении участия в процессе избранного им защитника (ч. 3 ст. 16, ч. 2 ст. 50, ч. 3 ст. 52 УПК РФ);

б) стороны защиты о привлечении к участию в производстве по уголовному делу специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, при отсутствии обстоятельств, препятствующих его участию в деле (ч. 2.1 ст. 58 УПК РФ);

7) законного владельца документов, изъятых в ходе досудебного производства по уголовному делу о преступлениях, указанных в ч. 1 ст. 81.1 УПК РФ, о предоставлении ему возможности снять за свой счет копии с изъятых документов, в т. ч. с помощью технических средств, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ч. 3 ст. 81.1 УПК РФ);

8) подозреваемого или обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей о допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела (ч. 2 ст. 159 УПК РФ);

9) подозреваемого или обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей о приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в т. ч. заключений специалистов, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела и подтверждаются этими доказательствами (ч. 2.2 ст. 159 УПК РФ)

К группе удовлетворяемых при отсутствии определенных условий относятся ходатайства:

1) стороны защиты о привлечении к участию в производстве по уголовному делу специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, при отсутствии обстоятельств, препятствующих его участию в деле (ч. 2.1 ст. 58 УПК РФ);

2) защитника об участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, а также их близких родственников, родственников или близких лиц (ч. 2.1 ст. 159 УПК РФ).

Все остальные ходатайства участников уголовного судопроизводства и иных лиц, интересы которых затронуты в ходе досудебного производства по уголовному делу, образуют третью группу. При их поступлении следует разобраться в содержании адресованной следователю просьбы, сопоставить изложенные в ней обстоятельства и доводы с имеющимися доказательствами, определить значение заявленной просьбы для защиты прав и интересов адресанта или иных связанных с ним лиц, а также для установления обстоятельств, образующих предмет доказывания. При рассмотрении ходатайства необходимо быть беспристрастным, руководствоваться решением задачи полного, всестороннего и объективного расследования обстоятельств события, по факту которого возбуждено уголовное дело.

Порядок рассмотрения ходатайств.

Обязательность рассмотрения следователем каждого заявленного по уголовному делу ходатайства является одним из общих условий предварительного расследования (ст. 159 УПК РФ). Особенности рассмотрения ходатайств участников уголовного судопроизводства и иных лиц, чьи права и законные интересы затронуты в ходе досудебного производства, определяются содержащимися в них просьбами (гл. 15 и иные статьи УПК РФ).

Порядок рассмотрения ходатайств, заявленных руководителю следственного органа по не находящемуся в его производстве уголовному делу, определяется содержанием и характером обращения. В случае ошибки заявителя в адресате своего обращения, руководитель обязан передать ходатайство для рассмотрения следователю, но при этом должен уведомить лицо о переадресации. Иным представляется порядок рассмотрения ходатайств, заявленных по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя, но в которых содержится просьба выполнить действия или принять решения, отнесенные к компетенции руководителя

следственного органа. Например, ходатайство о создании по уголовному делу следственной группы; изъятии уголовного дела у следователя и передаче его другому следователю; проверке материалов уголовного дела и даче указания следователю по уголовному делу.

Вывод о порядке их рассмотрения уместно предварить анализом юридической стороны проблемной ситуации. *Во-первых*, согласно ч. 2 ст. 119 УПК РФ ходатайства заявляются лицам, в чьем производстве находится уголовное дело. Между руководителем следственного органа и лицом, заявившим ходатайство по уголовному делу, находящемуся в производстве подчиненного следователя, отсутствуют непосредственные уголовно-процессуальные отношения. Вследствие отсутствия между ними таких отношений ходатайства заявляются следователю, в чьем производстве находится уголовное дело.

Во-вторых, следует обратить внимание на содержание ходатайства. В ходатайстве содержится просьба о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, либо представляемых им лица или организации. Следователь самостоятельно направляет ход расследования и принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий. К руководителю следственного органа за согласием на их производство он обращается только в случаях, определенных УПК РФ. Таким образом, следователь уполномочен самостоятельно разрешить адресованную ему просьбу об изменении или корректировке направления расследования, а также о необходимости создания достаточных условий для осуществления участниками уголовного судопроизводства или иными лицами своих прав (ст. 11 УПК РФ).

В-третьих, требование незамедлительности рассмотрения ходатайства обусловлено установлением непосредственных связей между адресантом и лицом, которому адресована просьба, т.е. лицом, в чьем производстве находится уголовное дело.

Исходя из вышеизложенного, руководитель следственного органа рассматривает адресованные ему ходатайства участников уголовного судопроизводства и иных лиц, имеющих отношение к

расследуемым его подчиненными следователями уголовным делам, в универсальном порядке¹.

С учетом того, что ходатайство может быть заявлено правомочными субъектами в любой момент производства по уголовному делу (ст. 120 УПК РФ), возникает вопрос о возможности применения положений гл. 15, ст. 159 УПК РФ к ходатайствам, заявленным в ходе проверки сообщения о преступлении. Следует согласиться с позицией, согласно которой ходатайства, заявленные в стадии возбуждения уголовного дела, должны рассматриваться в порядке, установленном гл. 15 УПК РФ. При этом авторы аргументируют свою позицию соблюдением принципа разумного срока уголовного судопроизводства². В дополнение укажем, что права и свободы человека являются непосредственно действующими и определяют содержание процессуальной деятельности должностных лиц следственных органов, которые обязаны создавать условия для их реализации в формах и порядке, определенных УПК РФ. С этой целью лицам, участвующим в производстве процессуальных действий, разъясняются их процессуальные права и обязанности, обеспечивается возможность реализации этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Следовательно, учитывая природу правоотношений, возникающих между участниками досудебного производства, и обязанность любого представителя государства создавать необходимые условия для реализации прав и свобод личности, представляется целесообразным следователям рассматривать ходатайства, заявленные в стадии возбуждения уголовного дела, в порядке, установленном главой 15 УПК РФ.

Законодатель требует незамедлительного рассмотрения и разрешения заявленного ходатайства. В случае невозможности принятия решения по ходатайству непосредственно после его заявления, оно должно быть рассмотрено в срок не более трех суток

¹ См.: Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 19. Ст. 2060.

² Рассмотрение обращений и прием граждан в Следственном комитете Российской Федерации: учеб.-метод. пособие / под ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия СК России, 2019. С. 38.

с данного момента. Решение по результатам рассмотрения ходатайства оформляется постановлением должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело (с учетом вышеизложенного – материал проверки сообщения о преступлении). Ходатайство, в случае постановки в нем нескольких вопросов, может быть удовлетворено частично, т.е. по каким-то отдельным вопросам, а в остальной части соответственно отказано в удовлетворении.

С учетом судебной практики сотрудники следственных органов при вынесении решения по результатам рассмотрения ходатайства должны обратить особое внимание на следующее: 1) наличие у лица, рассматривающего ходатайство, соответствующих полномочий на принятие решения; 2) соблюдение должностным лицом порядка вынесения решения; 3) всесторонняя оценка в решении обстоятельств и доводов, приведенных в обоснование ходатайства; 4) оценка последствий принимаемого решения; 5) определение порядка доведения решения до лица, заявившего ходатайство.

Лицо, направившее ходатайство, уведомляется о результатах его рассмотрения. В силу ст. 120 УПК РФ отклонение ходатайств не лишает заявителя права при необходимости вновь заявить ходатайство¹. Вместе с тем, заявитель не должен злоупотреблять указанным правом. Ходатайство должно быть обосновано новыми обстоятельствами или доводами. Постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Таким образом, ходатайства, адресованные следователям, являются особой формой установления коммуникации между государством и личностью в сфере уголовного судопроизводства. В целях обеспечения прав личности ходатайства по степени обязательности делятся на безусловно удовлетворяемые; удовлетворяемые при отсутствии определенных условий и рассматриваемые с учетом обстоятельств расследуемого уголовного дела и наличия достаточных данных для удовлетворения заявленной просьбы.

¹ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года: утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16 июня 2010 г. // СПС «КонсультантПлюс».

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Адыгезалова Гюльназ Эльдаровна – зав. кафедрой конституционного и муниципального права, профессор кафедры теории и истории государства и права Кубанского гос. ун-та, д-р юрид. наук, доцент.

Андреева Ольга Ивановна – зав. кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Национального исследовательского Томского гос. ун-та, д-р юрид. наук, доцент.

Арипов Анвар Лутфиллович – начальник кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Таджикистан, канд. юрид. наук, подполковник милиции.

Бородин Владимир Владимирович – судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, канд. юрид. наук, доцент, заслуженный юрист Кубани.

Валов Сергей Владимирович – старший научный сотрудник научно-исследовательского института Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, доцент.

Валявский Александр Викторович – адвокат Краснодарской коллегии адвокатов, подполковник юстиции в отставке.

Гладышева Ольга Владимировна – зав. кафедрой уголовного процесса, руководитель магистерской программы Кубанского гос. ун-та, д-р юрид. наук, проф., заслуженный юрист Кубани. Науч.-пед. деятельность – с 1 октября 1992 г. Сфера науч. интересов: обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, проблемы обеспечения национальной безопасности и др. Автор 198 науч. и учеб.-метод. работ.

Грачёва Ольга Алексеевна – старший преподаватель кафедры прокурорского надзора и криминологии Саратовской государственной юридической академии, кандидат юридических наук.

Грызлов Дмитрий Владимирович – зам. прокурора Новокубанского района Краснодарского края, аспирант кафедры уголовного процесса Кубанского гос. ун-та (науч. рук. – д-р юрид. наук, проф. Р.В. Костенко). Сфера науч. интересов: решения прокурора по уголовным делам, поступившим с обвинительными актами или обвинительными постановлениями. Автор 5 науч. статей.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
<i>Адыгезалова Г.Э.</i> О некоторых вопросах правового регулирования судебного примирения и медиации как способов урегулирования юридических конфликтов (споров)	5
<i>Андреева О.И.</i> К вопросу о перспективах развития уголовного процесса в условиях цифровизации общественных отношений	11
<i>Арипов А.Л.</i> Анализ следственного действия контроль и запись переговоров	18
<i>Бородинов В.В.</i> Частные определения суда кассационной инстанции как средства реагирования на нарушения нижестоящими судами уголовно-процессуального законодательства	24
<i>Валов С.В.</i> Виды и порядок рассмотрения ходатайств в досудебном производстве	31
<i>Валявский А.В.</i> Неопределённость понятия «место происшествия», как причина подмены следственных действий .	41
<i>Гладышева О.В.</i> Судебная реформа и правообеспечение при наложении ареста на имущество в уголовном судопроизводстве	45
<i>Грачёва О.А.</i> Полномочия прокурора по проверке доказательств при ознакомлении с материалами уголовного дела, находящегося в производстве органа предварительного расследования	56
<i>Грызлов Д.В.</i> Процессуальные решения прокурора при расследовании преступлений	63
<i>Дагуф Ю.А.</i> Требования, предъявляемые к постановлению судьи при проверке законности проведенного следственного действия в случаях, не терпящих отлагательств ...	67
<i>Дзэбиев У.К.</i> Результаты оперативно-розыскной деятельности как фактическое основание для производства следственных и иных процессуальных действий	72
<i>Дилбандян С.А.</i> Основные направления современной судебно-правовой реформы в Республике Армения	83

Научное издание

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
РЕЗУЛЬТАТЫ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Материалы Международной научно-практической
конференции, посвященной 100-летию
Кубанского государственного университета

Публикуются в авторской редакции

Подписано в печать 12.03.2020 г. Выход в свет 20.03.2020 г.

Печать цифровая. Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.

Уч.-изд. л. 27,9. Тираж 500 экз. Заказ № 4129.

Кубанский государственный университет
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.

Издательско-полиграфический центр КубГУ
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.